

Even 'naprikkelen'...

Uitnodiging World Café Laat u prikkelen door deze thema's!



Waar: Prismare,
Roomweg 167D, Enschede
Tijd: Inloop om 13.00 uur, einde 17.30 uur
Toegang is gratis
Aanmelden via: info@humod.nl

(Z)Onderdak en Cimot
door Betsy Letteboer

Wonen

door Gerrit Teunis

Werk

door Roxana Asmus

Schulden-inkomen

door ONSBank

Waar waren regels
ook weer voor bedoeld?

door Marianca Hümmels

Dit alles onder dagvoorzitterschap
van Frank Kerckhaert,
directeur KISS.

WERKELIJK BETROKKEN
SURPLUS

WOON
(z)onderdak

Humanitas  **Onder Dak**
Twente
15 jaar



Frank Kerckhaert, dagvoorzitter



Welkomstwoord Bert Otten,
Raad van Toezicht Humanitas Onder Dak

Kijk ook nog eens naar de PP presentatie door Betsy Letteboer op de websites van de organisatoren.

Humanitas Onder Dak Twente heeft in het kader van haar lustrum (15 jaar), samen met WOON/ (z)Onderdak en Surplus, een prikkelend seminar WORLD CAFE georganiseerd op 26 november 2015.

Onder dagvoorzitterschap van Frank Kerckhaert (directeur KISS) en na prikkelende inleidingen van Betsy Letteboer (WOON/CIMOT), Gerrit Teunis (corporatie directeur Beter Wonen/Vechtdal), Roxana Asmus (directeur WMO Radar/Radar uitvoering), Johan Wagenaar (ONSbank, directeur stichting 'het Instituut') en Marianca Hümmels (adviseur maatschappelijke ontwikkeling gemeente Enschede), heeft u als relatie van de organiserende partijen met elkaar gediscussieerd over de thema's 'Wonen', 'Werk', 'Schulden-inkomen' en 'Waar waren regels ook weer voor bedoeld?'. In het pauze programma heeft u kunnen genieten van Martin Borggreve, stand-up comedian.

Via deze presentatie kunt u, als u geweest bent, weer even nagenieten van dit seminar. Degenen die niet geweest zijn krijgen zo een beeld van hetgeen ze hebben gemist.

In beide gevallen hopen wij dat het u inspireert!

Namens de organiserende partijen,

Harry Rupert (corporatie directeur Welbions)
Jack ten Haaf (directeur Surplus)
Bert Deliën (directeur Humanitas Onder Dak)



WONEN Quote ter discussie: "Je moet daklozen niet belasten met een grote woning. Geef hem een kleine woning, dat is overzichtelijk. Hij heeft onderdak. Begin klein, dan kun je na verloop van tijd wel verder kijken. Waarom zou je een dakloze belasten met te veel?"



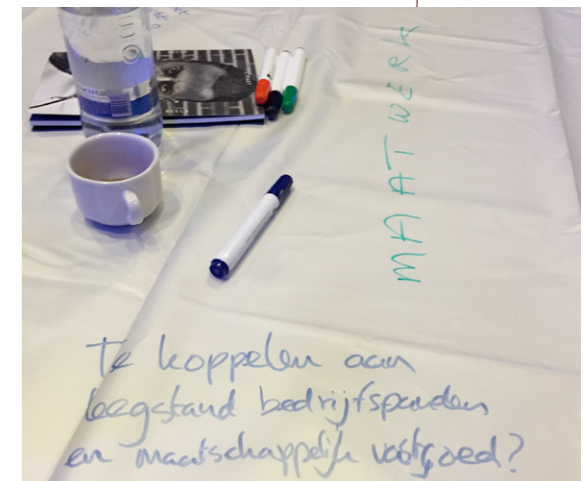
"Waarom zou iedereen die dakloos is er een zootje van maken?"

Na enige discussie was de conclusie: je moet niet generaliseren. Zoom in op die ene persoon, met een specifieke situatie en wensen. Maatwerk en nuance dus. Er zijn mensen die echt niet kunnen aarden op een plek waar ook andere mensen wonen. Daar moeten we dus andere oplossingen voor verzinnen. We hebben wel een zorgplicht zodat mensen niet omkomen bijvoorbeeld. Maar als ze echt niet geholpen willen worden, dan niet. Dat zijn er maar een paar, richt je op al die mensen die wel geholpen willen worden. Zoek naar wat individuen kunnen en willen.



"Hoe lang mogen mensen zelf iets besluiten? Hoe lang hebben zij zeggenschap over zichzelf? Het houdt een keer op, iemand kan te ver gaan. Wanneer wil je ingrijpen?"

"Housing First, Tiny Homes en alle andere mooie oplossingen die we bedenken, hebben te vaak een bevoogdende achtergrond. Uitkijken dus!"





"We moeten de talenten bij deze mensen ontdekken en exploiteren, maar wel onder aangepaste omstandigheden zodat zij zich goed kunnen ontwikkelen."

"Je hoeft geen winst te maken om uit te keren."



WERK Quote ter discussie: "Ik wil met gemeenten wel een deal maken om de subsidie stop te zetten en het op eigen houtje te doen. Maar als er winst wordt gemaakt, dan is die voor ons."

"Als je een intake moet doen, dan ben je gelijk ziek."

"Er zijn talentvolle mensen die nooit aan betaald werk zullen komen."

"Wij zijn ervan overtuigd dat iedereen een talent heeft. Het is de kunst om dit boven tafel te krijgen."



De vraag is, wie betaalt die winst dan? Men hoopt dat de winst dan uit de markt komt, omdat de jongeren producten maken die ook daadwerkelijk verkocht worden. Je kunt het alleen maar starten met subsidie en duidelijke afspraken. Aan publiek geld zou je niet mogen verdienen. Dat is wel een dilemma, want; als er een weg aangelegd wordt, van publiek geld, maakt de ondernemer ook winst.

"De meeste mensen willen weten wat ze waard zijn."

"We hebben ons verkeken op de loonwaarde van mensen."



SCHULDEN-INKOMEN

SCHULDEN-INKOMEN Quote ter discussie: "Er zit iets lelijks aan schuld overkopen. Er mag bij ONSbank dan ook geen winst gemaakt worden; al het geld moet terugvloeien naar de jongeren."



Je kunt het zien als een kapitalistisch probleem; geld moet terug betaald worden. Toch proberen wij voorzichtig dat om te buigen, en van terugbetalen naar leren te gaan. Het principe van het leven is dat wat je fout doet zelf goed moet maken.

Wij (ONSbank) geven de jongeren een schuldrust-periode waardoor ze tijd en middelen hebben om zichzelf te ontwikkelen.

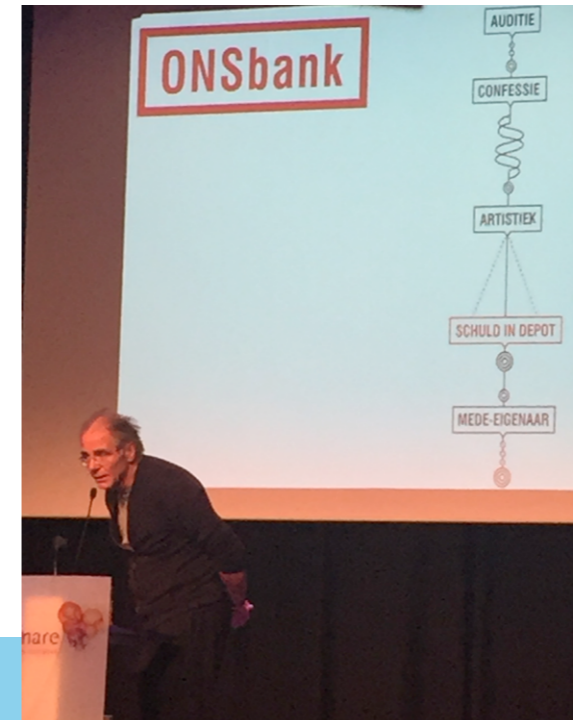
Het traject genereert ook werk, voor de betrokken kunstenaars en sociaal werkers bijvoorbeeld.

"We moeten het de jongeren inzichtelijk maken dat ze het voor zichzelf doen."

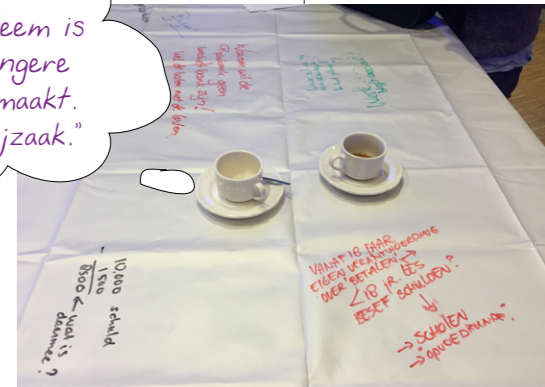
ONSbank vindt dat je ook de Griekse schuld zo moet behandelen. We zien dat je dat niet binnen een jaar hebt opgelost. Wij denken dat ook hier de schuldeisers zichzelf overtroeven. Maar wij, ONSbank, willen het nu enkel op jongeren richten. Door het klein te houden is het beheersbaar. Maar dezelfde methode is overal toepasbaar.

"Je kan een jongere alleen helpen door hem serieus te nemen en hem duidelijk te maken dat hij het zelf kan oplossen."

"Wat er nu gebeurt is traumatiserend: de schulden worden hoger en de problemen groter."



"Het probleem is dat de jongere schulden maakt. Geld is bijzaak."



Kijk ook nog eens naar de PP presentatie door Johan Wagenaar op de websites van de organisatoren.

WAAR WAREN REGELS OOK WEER VOOR BEDOELD?

REGELS Quote ter discussie: "Juist hetgeen wat je 'nodig' hebt, kun je niet in regels vastleggen. Ook zouden niet alle regels onderhandelbaar moeten zijn."



"Rebels zijn met een missie."

"Juist hetgeen wat je 'nodig' hebt, kun je niet in regels vastleggen."



"Hoe verder je een grens wegschuift bij een regel, hoe eerder mensen er binnen vallen."

Het kan niet, want mensen zijn te verschillend. Er moet dus interpretatie ruimte blijven aan de uitvoeringskant. Maar sommige dingen zijn niet onderhandelbaar, zoals kindermishandeling. Je moet geen regels voor individuen hebben, maar juist per individu. Dan zou je wel bijna de politiek moeten afschaffen, want die stellen kaders en bepalen wat wel en niet mag. We zitten in een deadlock.

"Alles wordt afgemeten aan geld in plaats van aan de mensen."

"Niet alles hoeft beheersbaar en controleerbaar te zijn in deze maatschappij."

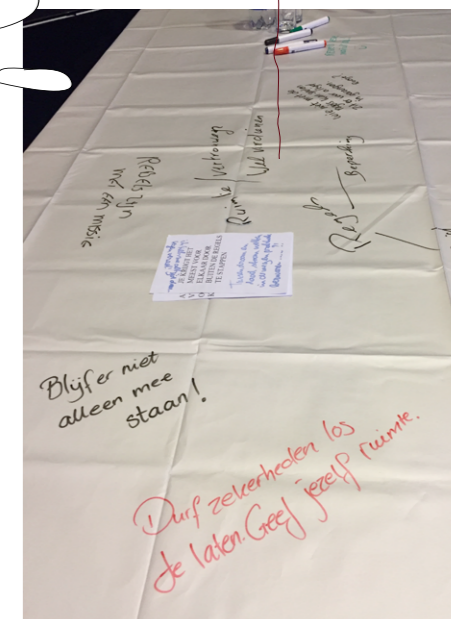
JE KRIJGT HET MEEST VOOR ELKAAR DOOR BUITEN DE REGELS TE STAPPEN

Tuusendroam en laad stoom welken in de wegen probeerde berwaren ?!

ALS JE HET NIET VRAAGT, KUN JE OOK GEEN NEE KRIJGEN

WAT NIET VERBODEN IS, MAG

JE KRIJGT MAKKELIJKER VERGEVING DAN TOESTEMMING





Martin Borggreve,
stand-up comedian



*Dank aan u allen
voor uw aanwezigheid,
uw inspirerende opmerkingen,
uw scherpzinnigheid,
uw humor,
uw prikkelende stellingen
en uw enthousiasme!*

